DOSAR NR.2074/2/2016

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.2166
Şedinţa publică din data de 22 iunie 2016
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER: ELENA CHIRĂNUŞ

Pe rol fiind soluţionarea cererii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul LAIOŞ IULIAN, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG nr.24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, ... , în baza delegaţiei aflate la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, învederează că nu are cereri prealabile de formulat.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Curtea încuviinţează reclamantului proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condiţiile pentru stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii. Astfel, pârâtul a avut o colaborare cu fosta securitate în perioada 1982 – 1989 care s-a materializat prin informarea cu privire la intenţiile de emigrare ale unor persoane din anturajul său, precum şi la opţiunile religioase ale unor persoane care erau deja în vizorul securităţii, îngrădind în acest fel dreptul la viaţă privată prevăzut de Constituţie şi de pactele internaţionale.

C U R T E A,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 24.03.2016, sub nr.2074/2/2016, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a chemat în judecată pe pârâtul LAIOŞ IULIAN, solicitând instanţei ca prin hotărârea pe care o va pronunţa să dispună constatarea calităţii de colaborator al Securităţii al pârâtului.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

In fapt, pârâtul LAIOŞ Iulian ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Măureni, judeţul Caraş-Severin. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)i.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1139/15.06.2015, domnul LAIOŞ Iulian, a fost recrutat iniţial pe perioada satisfacerii stagiului militar. Ulterior acestei perioade, în anul 1986, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a tinerilor din localitatea natală, în special a celor cu intenţii de evaziune, precum şi a angajaţilor din cadrul CAP. unde era angajat ca veterinar. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-se numele conspirativ „LUPU".

Solicită ca instanţa să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul LAIOŞ Iulian, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/1139/15.06.2015. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine, astfel, în probaţiunea prezentei cauze, Notele informative identificate în dosarele nr. I 286547 (cotă C.N.S.A.S.) şi nr. I 286548 (cotă CNSAS), furnizate Securităţii de către pârât, cu numele conspirativ „LUPU" o primă categorie de informaţii care se referă la intenţiile de evaziune ale unor persoane pe lângă care a fost dirijat:

- „Ca urmare a sarcinilor trasate, sursa vă informează despre .... /.../. Din câte cunoaşte sursa, acesta intenţionează să treacă frontiera. Deoarece în trecut a mai avut asemenea gânduri, având prieteni în Australia, din rudele lui .... I 286547, f. 10;
- „Sursa vă informează despre .... , din Şoşdea, că /.../a afirmat că este nemulţumit de condiţiile în care face serviciul la C.A.P. Măureni, în calitate de şofer, pentru că este condamnat la locul de muncă şi nu are nici un fel de drepturi şi mai bine făcea dacă trecea frontiera, aşa cum a încercat acum patru am.", I 286547, f. 2;
- „Ca urmare a sarcinilor trasate, sursa vă informează despre .... din satul Şoşdea, că acesta frecventează mai mult oraşul Timişoara, plecând de la tatăl său .... cu care nu se înţelege bine şi tatăl său nu-l primeşte acasă întrucât, de multe ori, l-a bătut, i-a creat probleme, spunând că va trece frontiera dacă nu are posibilităţi de a trăi şi a munci mai puţin.", I 286548, f. 3;

O altă categorie de note se referă la opţiunile religioase ale persoanelor din anturajul pârâtului identificate olograf în dosarul de urmărire I 286547(cotă CNSAS):

- „Sursa vă informează despre .... (..........), din Şoşdea, că, /.../ nu se mai gândeşte să plece din ţară, aşa cum a încercat în urmă cu trei ani. Deşi soţia lui intervine să facă ceva, ori să depună cerere să plece în vizită la rudele ei, pe care le are în Australia, soţia acestuia fiind fiica lui .... din Şoşdea, care frecventează biserica penticostală din Şoşdea", I 286547, f. 6;
- „Sursa vă informează despre .... , din Şoşdea, de religie penticostal, că acesta, deşi lucrează în calitate de strungar la I.C.M. Bocşa, a spus către sursă că nu este mulţumit de condiţiile pe care i le oferă societatea pentru cultura sa, ce o posedă, deoarece, din cauza condamnării pe care a avut-o, spărgând biserica şi şcoala din Şoşdea, nu a putut să intre la facultate, rămânând la nivelul celor decăzuţi din Şoşdea şi de aceea s-a hotărât ca să plece pe orice cale, ori legală, ori nelegală, pentru a ajunge în Australia, unde sunt mai mulţi fraţi pocăiţi', I 286547, f. 5. -
- „Ca urmare a sarcinilor trasate, sursa vă informează următoarele: numitul .... din Şoşdea, lucrează ca şofer la C.A.P. Măureni. Are nevasta de religie penticostală şi participă la adunări în cadrul bisericii penticostale /.../", 1286547, f. 11;

Faţă de conţinutul notelor indicate anterior se arată că intenţia unei persoane de a părăsi ţara era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca. nişte trădători de patrie. Cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speţă) sau prin alte mijloace - erau denumiţi „suspecţi de evaziune" şi persecutaţi de organele represive ale regimului. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice ţară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaţionale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist, motiv pentru care gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetăţenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

Cât priveşte notele informative referitoare la membrii sectei penticostale, se fac următoarele precizări: situaţia cultelor religioase a fost una extrem de delicată în perioada comunistă, în care singura religie ce trebuia propovăduită era filozofia materialist - dialectică. în aceste condiţii, chiar şi cultului ortodox, aflat într-o poziţie privilegiată în raport cu autorităţile de stat, i-au fost impuse o serie de obligaţii faţă de regim, în aşa fel încât

manifestările religioase să nu depăşească intimitatea lăcaşului de cult şi să nu interfereze cu propaganda ateistă.

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la intenţia unei persoane de a părăsi ţara, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat aceasta consecinţa.

Astfel, informaţiile furnizate de pârât, au fost exploatate în dosarele urmăriţilor ....

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul LAIOŞ Iulian au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare şi nu a solicitat probe în apărare.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reţine că situaţia de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată şi al notei de constatare corespunde realităţii, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Astfel, Curtea constată că pârâtul a fost recrutat iniţial pe perioada efectuării stagiului militar, iar ulterior, în anul 1986, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a tinerilor din localitatea natală – satul Şoşdea, comuna Măureni, jud. Caraş Severin. Acesta a semnat două angajamente de colaborare cu organele de securitate (filele 25-26), atribuindu-i-se numele conspirativ „Lupu".

Curtea reţine că în perioada 1987-1989 pârâtul a dat mai multe note informative (fila 50 şi urm.) în cuprinsul cărora a furnizat informaţii despre activităţile, intenţiile şi opiniile mai multor persoane urmărite de Securitate, relatând, în special despre dorinţa acestora de a părăsi

România, fie şi ilegal, despre nemulţumiri la adresa regimului comunist, precum şi despre opţiunile lor religioase, persoanele urmărite fiind adepţi sau apropiaţi ai Bisericii Penticostale.

În raport cu cele mai sus arătate, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au denunţat atitudini potrivnice regimului totalitar comunist (intenţia de a părăsi România, precum şi adeziunea la un sistem de valori potrivnic ateismului şi materialismului dialectic era un afront direct la adresa regimului comunist) şi au vizat îngrădirea sau chiar au îngrădit drepturi fundamentale, respectiv dreptul la viaţă privată şi dreptul la liberă circulaţie.

Faţă de considerentele mai sus expuse şi văzând dispoziţiile art. 2 lit. b) şi art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul LAIOŞ IULIAN, fiul lui Cornel şi Eleonora, născut la data de 10.08.1962 în sat Şoşdea, comuna Măureni, judeţul Caraş-Severin, domiciliat în ………… ………… , judeţul Caraş-Severin.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 22.06.2016.

PREŞEDINTE,
Decebal Constantin Vlad

GREFIER,
Elena Chirănuş



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2044/2/2016 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ……………/ …………… în sumă de …………… lei
GREFIER ŞEF,



Definitivă prin necurs la 09.09.2016

Red. DV/4 ex.